

# ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья **Шатохина Г.А.** Дело №33-464/2015г.

Докладчик **Лепёхина Н.В.**

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**02 марта 2015** года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего **Фоминой Н.В.**,

судей **Лепёхиной Н.В.**, **Тельных Г.А.**,

при секретаре **Поповой О.С.**,

с участием прокурора **Кима И.Е.**

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ответчика – садоводческого некоммерческого товарищества «Химик-2» на решение Данковского городского суда Липецкой области от 23 декабря 2014 года, которым постановлено:

Признать увольнение Амирбековой М. незаконным.

Восстановить Амирбекову М. на работе в должности бухгалтера садоводческого некоммерческого товарищества «Химик-2» с 10 октября 2014 года.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Химик-2» в пользу Амирбековой М. заработную плату за время вынужденного прогула с 11 октября 2014 по 23 декабря 2014 года в сумме (сумма), компенсацию морального вреда в размере (сумма) руб. и судебные расходы в сумме (сумма) руб.

Взыскать с садоводческого некоммерческого товарищества «Химик-2» государственную пошлину в бюджет Данковского района Липецкой области согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации в сумме (сумма).

Решение в части восстановления Амирбековой М. на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула подлежит немедленному исполнению.

Заслушав доклад судьи Лепёхиной Н.В., судебная коллегия

## установила:

Амирбекова М.А. обратилась в суд с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Химик-2» (далее – СНТ «Химик-2») о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, указывая, что является членом товарищества и членом правления товарищества. С 2004 года является бухгалтером товарищества с исполнением обязанностей кассира. Приказом председателя товарищества № 181 от 10 октября 2014 года истица уволена на основании пункта 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с утратой доверия. Полагала увольнение незаконным, поскольку никаких виновных действий, дающих основания для утраты доверия, не совершала. Ссылаясь на нарушение процедуры увольнения, поскольку увольнение произведено неуполномоченным лицом, объяснения у истицы не истребованы. Просила признать увольнение незаконным, восстановить на работе в должности бухгалтера, взыскать с ответчика заработную плату за время вынужденного прогула в сумме (сумма) руб., компенсацию морального вреда – (сумма) руб., судебные расходы – (сумма) руб.

Представитель ответчика – председатель СНТ «Химик-2» Данилин А.А. искимые требования не признал, полагая, что увольнение является законным. При проверке бухгалтерской документации выявлено, что в период с июля по октябрь 2014 года Амирбекова М.А. неоднократно выдавала денежные средства без разрешения и уведомления председателя товарищества. Указанное обстоятельство явилось основанием к утрате доверия. 09 октября 2014 года у Амирбековой М.А. затребовано объяснение, от дачи которого она отказалась, о чем составлен соответствующий акт. Считает, что процедура увольнения соблюдена.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В апелляционной жалобе ответчик – СНТ «Химик-2» просит отменить решение суда, указывая, что в соответствии с уставом товарищества председатель товарищества имел право уволить истицу. Полагает, что примененный судом Федеральный закон «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» устарел и не учитывает, что собрать членов правления для увольнения работника сложно.

Заслушав прокурора Кима И.Е. об отсутствии оснований к отмене решения суда, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия находит решение суда правильным.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае совершения виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя.

Как разъяснено в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», расторжение трудового договора с работником по пункту 7 части первой статьи 81 Кодекса в связи с утратой доверия возможно только в отношении работников, непосредственно обслуживающих денежные или товарные ценности (прием, хранение, транспортировка, распределение и т.п.), и при

условии, что ими совершены такие виновные действия, которые давали работодателю основание для утраты доверия к ним.

Как установлено судом, и не оспаривалось сторонами, Амирбекова М.А. работала в садоводческом некоммерческом товариществе «Химик-2» бухгалтером.

Приказом председателя товарищества № 181 от 10 октября 2014 года Амирбекова М.А. уволена по пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации - за совершение работником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, виновных действий, дающих основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя (л.д. 10, 62).

Удовлетворяя иски требования, суд пришел к верному выводу, что увольнение Амирбековой М.А. произведено ненадлежащим лицом.

Ответчик, обосновывая законность увольнения истицы председателем товарищества, ссылаясь на пункт 5.17 Устава садоводческого некоммерческого товарищества «Химик-2», утвержденного общим собранием членов товарищества 15 марта 2013 года, в соответствии с которым указанные полномочия отнесены к компетенции председателя правления (л.д. 20-36).

Между тем, пунктом 13 части 3 статьи 22 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» предусмотрено, что прием на работу в такое объединение лиц по трудовым договорам, их увольнение, поощрение и наложение на них взысканий, ведение учета работников относится к компетенции правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Поскольку в нарушение пункта 1 статьи 53 указанного Федерального закона устав садоводческого некоммерческого товарищества «Химик-2» не был приведен в соответствие с нормами Федерального закона, суд обоснованно при разрешении спора применил приведенное положение Федерального закона.

Сторонами не оспаривалось, что правление товарищества «Химик-2» решение об увольнении Амирбековой М.А. не принимало и не обсуждало.

Исследовав доводы Амирбековой М.А. об отсутствии оснований к увольнению истицы по пункту 7 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, суд пришел к верному выводу, что доказательств присвоения денежных средств не представлено. Перечисленные в акте от 10 октября 2014 года расходные кассовые ордера подтверждают факт выдачи бухгалтером-кассиром денежных средств в счет компенсации понесенных расходов на нужды товарищества, но не свидетельствуют о злоупотреблении истицей служебным положением (л.д. 11).

Согласно части 1 статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение.

Исследовав доводы ответчика об отказе Амирбековой М.А. от дачи объяснений по вопросу выдачи денежных средств без распоряжения председателя товарищества, суд обоснованно признал, что факт истребования у истицы объяснений работодателем не подтвержден.

В подтверждение своих доводов ответчик представил суду акт от 09 октября 2014 года, согласно которому Амирбекова М.А. от дачи объяснений по поводу неоднократной выдачи денежных средств на сумму (сумма) руб. без согласования и подписи председателя правления средств отказалась. Акт подписан Данилиным А.А. и членом товарищества – З. (л.д. 61).

Однако председатель правления товарищества Данилин А.А. в судебном заседании не смог назвать дату составления указанного акта. Свидетель З. затруднился описать обстоятельства составления акта от 09 октября 2014 года, не указав, по какому поводу от истицы истребовались объяснения. Показал, что акт составлен в его отсутствие, а он его просто подписал (л.д. 121-120).

Кроме того, как верно указано судом, акт о нарушении Амирбековой М.А. порядка ведения бухгалтерского учета составлен 10 октября 2014 года, поэтому 09 октября 2014 года акт об отказе Амирбековой М.А. дать объяснения по поводу необоснованного оприходования денежных средств не мог быть составлен.

Таким образом, выводы суда о незаконности увольнения истицы являются правильными, поэтому суд обоснованно восстановил Амирбекову М.А. на работе в прежней должности и взыскал в её пользу заработную плату за время вынужденного прогула за период с 11 октября 2014 года по 23 декабря 2014 года.

Расчет размера среднего заработка сторонами не оспаривается.

Статьей 237 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

Установив факт нарушения трудовых прав Амирбековой М.А., суд верно указал, что действиями ответчика истице причинены нравственные страдания, в связи с чем подлежит компенсации моральный вред. Размер компенсации, взысканной судом в пользу истицы, определен с учетом фактических обстоятельств дела, требований разумности и справедливости.

Доводы жалобы о том, что суд в подтверждение добросовестности исполнения Амирбековой М.А. трудовых обязанностей необоснованно сослался на акт ревизионной комиссии за первое полугодие 2014 года от 07 августа 2014 года, не состоятельны. Увольнение работника ненадлежащим лицом при несоблюдении порядка применения дисциплинарных взысканий, установленного статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации, не может быть признано законным.

Выводы суда основаны на исследованных судом доказательствах, соответствуют установленным по делу обстоятельствам и действующему законодательству. Оснований к отмене судебного решения не имеется.

Руководствуясь статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**определила:**

Решение Данковского городского суда Липецкой области от 23 декабря 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества «Химик-2» – без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)

Копия верна:

Судья

Секретарь